



Gdańsk, dnia 3 września 2024 r.

DAK-K.1711.29.2024

POMORSKI OŚRODEK DOSKONALENIA NAUCZYCIELI
w SŁUPSKU
WPLYNĘŁO
Dnia 06.09.2024 r.
L.dz. 683 podpis [signature]



40205/09/2024 LP

Pan
Mariusz Barański
p.o. Dyrektora Pomorskiego Ośrodka
Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku
ul. Poniatowskiego 4A
76-200 Słupsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

opracowane na podstawie ustaleń kontroli planowej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Pomorskim Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli w Słupsku, ul. Poniatowskiego 4A, 76-200 Słupsk (dalej jako: *PODN, Ośrodek, Jednostka, Zamawiający*), od 1 lipca 2024 r. do 12 lipca 2024 r.

I. Podstawa prawna:

§ 18 „Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (*DAK*)” w jednostkach organizacyjnych Województwa Pomorskiego oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu Województwa Pomorskiego, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały Nr 174/430/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z 21 lutego 2023 r.

II. Zakres przedmiotowy kontroli i ocena skontrolowanej działalności

Kontrola swym zakresem obejmowała:

1. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2023.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Kontrolę zarządczą w wybranych obszarach.
4. Zasady gospodarowania pojazdami służbowymi.
5. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

PODN legalnie, gospodarnie, celowo wydatkował środki publiczne w ramach planu finansowego na 2023 rok. Czynności związane z gospodarowaniem środkami publicznymi były dokumentowane z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie. Środki wydatkowane były terminowo, zgodnie z zawartymi przez *Jednostkę* umowami.

Zamówienie publiczne zostało udzielone zgodnie z *ustawą Pzp*¹, stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia formalne, które nie miały wpływu na zakłócenie konkurencji, ocenę ofert i wynik postępowania. Protokół z udzielenia zamówienia nie zawierał niezbędnych i dodatkowych wymogów wynikających z *ustawy Pzp* i rozporządzenia wykonawczego. Zamówienie poniżej 130 tys. zł zostało udzielone zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi. Zbadane zamówienia przeprowadzono z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

PODN nie korzystał z możliwości przeprowadzania kontroli trzeźwości swoich pracowników, tym samym nie wprowadził procedur w tym zakresie. *Ośrodek* nie przewidywał możliwości organizacji pracy zdalnej,

¹ Ustawa z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), dalej: *Pzp, ustawa Pzp*.

wprowadzono jednakże regulamin stosowany przy pracy zdalnej okazjonalnej, która była wykonywana zgodnie z tą procedurą. *Regulamin pracy PODN* zawierał wszystkie elementy, o których mowa w art. 104¹ § 1 pkt 4, 5 i 9 oraz § 2 *KP*². Jednak wskazano w nim błędny termin wypłaty wynagrodzenia w przypadku gdy dzień wypłaty przypada w dniu wolnym oraz nieprawidłowo określono termin jego wejścia w życie.

Kierujący pojazdem służbowym posiadał uprawnienia do prowadzenia pojazdu osobowego i ważne badania lekarskie dla osoby pracującej na stanowisku kierowcy. Dokumentacja samochodowa prowadzona była rzetelnie w zakresie ewidencji przejechanych kilometrów i nabytego paliwa. Samochód służbowy posiadał ważne badania techniczne oraz wykupione obowiązkowe ubezpieczenie OC.

Jednostka prawidłowo zrealizowała zalecenie pokontrolne wydane przez Marszałka Województwa Pomorskiego po kontroli planowej przeprowadzonej w 2023 r.

III. Zalecenia pokontrolne:

A. Udzielanie zamówień publicznych

1. **Ustalenie (nieprawidłowość):** Naruszenie *ustawy Pzp* poprzez odrzucenie 2 ofert na podstawie nieprawidłowego przepisu prawnego w postępowaniu publicznym prowadzonym na podstawie art. 275 ust. 1 *Pzp*³, tj.:

- a) *Zamawiający* odrzucił ofertę nr 10 w części nr 8 Wykonawcy Wszystko OK Ewa Mazurek, Gdańsk, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b *ustawy Pzp* (*zamawiający* odrzuca ofertę jeśli oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu). *Zamawiający* uzasadnił, że w wymaganiach niezbędnych określił, aby potencjalny Wykonawca posiadał ukończone studia z zakresu psychologii. Jednak powyższa przesłanka odrzucenia dotyczy niespełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z zapisem Działu VIII *swz Zamawiający* nie określił warunków udziału w postępowaniu. Określił natomiast w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do *swz*) szczegółowe wymogi kwalifikacyjne stawiane potencjalnym Wykonawcom w zakresie wykonania usługi szkolenia. Jednym z wymagań niezbędnych, ustalonych dla potencjalnego Wykonawcy części 8 postępowania było ukończenie studiów z zakresu psychologii. Wykonawca, który złożył ofertę nr 10 (na część) 8 nie spełniał tego wymogu. Powyższą ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *ustawy Pzp* – *zamawiający* odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z warunkami zamówienia (wynikającymi w tym przypadku z *OPZ*).
- b) *Zamawiający* odrzucił ofertę nr 2 w części 10 i 17 Wykonawcy Barbara Bilewicz, Lublin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 *ustawy Pzp* (*zamawiający* odrzuca ofertę jeżeli oferta nie została sporządzona lub przekazana zgodnie z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez *zamawiającego*). Oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym, podpisem zaufanym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje, że oferta jest nieważna. Zgodnie z art. 63 ust. 2 *ustawy Pzp* w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym *ustawy Pzp*. Dlatego powyższą ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 *ustawy Pzp* – *zamawiający* odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

2. **Ustalenie (nieprawidłowość):** *Naruszenie* art. 260 ust. 1 i 2 *ustawy Pzp* poprzez niepoinformowanie Wykonawcy, który złożył ofertę nr 2, tj. jedyną ofertę w części 10 i 17 (Barbara Bilewicz, Lublin), o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie tych części w związku z odrzuceniem ofert tego Wykonawcy. *Ośrodek* nie wskazał uzasadnienia faktycznego

² Ustawa z 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r., poz. 1465, ze zm.), dalej: *Kodeks pracy, KP*.

³ Nr ref. Adm 17A/2023

i prawnego unieważnienia oraz nie udostępnił tej informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Oferta nr 2 podlegała odrzuceniu (co opisano powyżej). W postępowaniu nie wpłynęła żadna inna oferta na części 10 i 17. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie 10 i 17 części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

3. Ustalenie (nieprawidłowość): Naruszenie art. 72 i 73 ustawy Pzp oraz § 3 i 4 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴ poprzez sporządzenie przez pracownika odpowiedzialnego za zamówienia publiczne Protokołu z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (w programie Microsoft Word), który nie zawierał niektórych elementów niezbędnych określonych w art. 72 i 73 ustawy Pzp np. wartości umowy ws. zamówienia publicznego, powodów unieważnienia postępowania, informacji o złożonych oświadczeniach, o których mowa w art. 56 ust. 4, załączników. Dokument ten nie zawierał również dodatkowych informacji wynikających ze wzoru protokołu z udzielenia zamówienia określonego w rozporządzeniu w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy tu również zaznaczyć, że obowiązek sporządzania i udostępniania protokołu jest przejawem zasady jawności postępowań o udzielanie zamówień publicznych, dlatego ważne jest sporządzenie prawidłowego i kompletnego protokołu z postępowania.

4. Ustalenie (nieprawidłowość): Naruszenie art. 309 w zw. z art. 254 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie ogłoszenie o wyniku postępowania w BZP⁵ 2 dni przed zakończeniem postępowania (23.10.2023 r.), tj. przed dniem zawarcia umów (25.10.2023 r.). Zgodnie z cyt. przepisem zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie z art. 254 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego kończy się zawarciem umowy ws. zamówienia publicznego) zamieszcza w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania.

Zalecenie dotyczące ustaleń opisanych w punktach od 1 do 4: Należy ustalić mechanizm zapewniający zminimalizowanie błędów przy udzielaniu zamówień publicznych np. udział w szkoleniach z zakresu udzielenia zamówień publicznych, druga para oczu, wsparcie merytoryczne.

5. Ustalenie (uchybiecie): Brak spójności pomiędzy treścią zawartych umów a projektowanymi postanowieniami umowy, tj. umowy zlecenia (np. umowa nr PODN.ZP.165.2023/ZL) zawierane z osobami fizycznymi:

a) zawierały dodatkowe zapisy nie ujęte w projektowanych postanowieniach umowy (stanowiących załącznik nr 6 do swz)⁶,

b) zawierały rozbieżne zapisy niż te wynikające z projektowanych postanowień umowy⁷.

Powyższa zmiana nie wpłynęła na zmianę wynagrodzenia i nie stanowiła zmiany warunków zamówienia. PODN przygotowując umowy ws. zamówienia publicznego naruszył zasadę należytej staranności.

Zalecenie: Przygotowując projektowane postanowienia umowy należy uwzględnić w nich odpowiednie zapisy adekwatne do faktycznych potrzeb związanych z udzieleniem zamówienia oraz zachować spójność pomiędzy projektami umów i zawartymi umowami.

⁴ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18.12.2020 r. w sprawie protokołu postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434).

⁵ Nr 2023/BZP 00456108/01 z 23.10.2023 r.

⁶ - § 1 ust. 1 (...) za łączną cenę 600 zł brutto, (słownie: sześćset złotych brutto) w tym VAT lub w przypadku osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej kwota brutto, jako koszt całkowity przy umowie zlecenia zawierający składki na ZUS wykonawcy i pracodawcy oraz fundusz pracy pracodawcy;

- § 1 ust. 3: Miejsce realizacji stanowisko komputerowe;

§ 1 ust. 4 Zleceniobiorca przed podpisaniem umowy przekaże informację o ekspercie zewnętrznym stanowiącym załącznik - nr 1 do umowy.

⁷ - § 2 nie zawierał niektórych zapisów dotyczących wypłaty wynagrodzenia zawartych w projektowanych postanowieniach umowy;

- § 5 stanowiący informację w zakresie RODO nie zawierał identycznych zapisów wynikających z projektowanych postanowień umowy.

B. Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.

1. Ustalenie (nieprawidłowość): Naruszenie art. 104³ § 1 *KP* poprzez nieprawidłowe określenie terminu wejścia w życie wdrażanego *Regulaminu pracy*. Zgodnie z cyt. przepisem regulamin pracy wchodzi w życie po upływie 2 tygodni od dnia podania go do wiadomości pracowników, w sposób przyjęty u danego pracodawcy. Natomiast w Zarządzeniu nr 14/2022 Dyrektora *Ośrodka* z 01.09.2022 r., wprowadzającym *Regulamin pracy*, wskazano, że zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia tj. 01.09.2022 r.

Zalecenie: Wprowadzając regulamin pracy lub jego zmiany należy ustalić i zachować prawidłowy termin jego wejścia w życie.

2. Ustalenie (nieprawidłowość): Naruszenie art. 85 § 3 *KP* i art. 39 ust. 3 *Karty Nauczyciela*⁸ poprzez wskazanie w *Regulaminie pracy*, że w sytuacji gdy dzień wypłaty przypada na niedzielę, święta lub inny dzień wolny od pracy:

- a) wypłata wynagrodzenia pracowników administracji, obsługi i specjalistów odbywa się w najbliższym dniu roboczym po dniu wolnym. Zgodnie z art. 85 § 3 *KP* jeżeli ustalony dzień wypłaty wynagrodzenia za pracę jest dniem wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłaca się w dniu poprzedzającym.
- b) wypłata wynagrodzenia nauczycieli konsultantów i doradców metodycznych odbywa się w dniu roboczym przed dniami wolnymi. Zgodnie z art. 39 ust. 3 *Karty Nauczyciela* jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym.

Zalecenie: Należy dostosować zapisy *Regulaminu pracy* do obowiązujących przepisów prawa.

IV. Termin na przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń

Informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych należy przekazać Marszałkowi Województwa Pomorskiego w terminie do dnia **11 października 2024 r.**

z up. MARSZAŁKA
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
Snelwa
Anna Szekalska
Z CA SEKRETARZA WOJEWÓDZTWA
Z CA DYREKTORA GENERALNEGO URZĘDU

Otrzymują:

1. Adresat

2. aa

Do wiadomości w EOD:

1. Pani Agnieszka Baranowska – Członek Zarządu Województwa Pomorskiego.

2. Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego.

⁸ Ustawa z 26.01.1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2024 r. poz. 986, ze zm.).